



Ministerie van Financiën
T.a.v. Staatssecretaris Dr. J.A. Vijlbrief
Postbus 20201
2500 EE 's-GRAVENHAGE

Den Haag, 17 augustus 2020

Betreft: Rapport Commissie Ter Haar

Geachte heer Vijlbrief,

Het Economisch en Fiscaal Forum (“**het Forum**”) van de Netherlands British Chamber of Commerce (“**NBCC**”) reageert hierbij, vanuit de expertise van haar leden, op het op 15 april 2020 door u aan de Tweede Kamer aangeboden rapport ‘Op weg naar balans in de vennootschapsbelasting – Analyses en aanbevelingen’ van de Adviescommissie ‘Belastingheffing van Multinationals’ onder voorzitterschap van Bernard Ter Haar (hierna: “(**Rapport**) **Commissie Ter Haar**” en “de **Commissie**”).

I. Inleiding en samenvatting van constatering en aanbevelingen van het Forum

Inleiding

In juni 2019 heeft de Tweede Kamer een motie aangenomen waarin de regering wordt verzocht ‘een commissie in te stellen, bestaande uit experts, intern en extern, die (...) adviseert over maatregelen om de belastingheffing over winsten van multinationals eerlijker te maken, terwijl Nederland aantrekkelijk blijft voor Nederlandse hoofdkantoren’. De oneerlijkheid lag er volgens de indieners in, blijkens dezelfde motie, ‘dat door bedrijven met een Nederlands hoofdkantoor niet in alle gevallen vennootschapsbelasting betaald wordt over de in Nederland behaalde winst’¹.

In de mediapublicaties rondom dit onderwerp gaat het vooral om de liquidatieverliesregeling en de aftrek van (hoofdkantoor)kosten. Met betrekking tot de beperking van aftrek van liquidatieverliezen is inmiddels een initiatiefvoorstel verschenen waarover ook een internetconsultatie is georganiseerd waaraan ook het Forum heeft deelgenomen². De vraag is in hoeverre de gevoelde oneerlijkheid daarmee niet al voor een groot deel is opgeheven. Hetzelfde geldt voor de in 2019 ingevoerde ATAD regels die volgen uit het BEPS project³. Het Forum begrijpt dat de Commissie nog geen rekening heeft kunnen houden met de gevolgen van deze maatregelen. Ook roept het Forum in herinnering dat deze grondslagverbredende

¹ Het Forum begrijpt dat de toevoeging ‘over de in Nederland behaalde winst’ niet de belastbare fiscale winst maar de *commerciële winst* betreft nu de verplichting vennootschapsbelasting te betalen over de belastbare fiscale winst uit de wet voortvloeit.

² <https://www.internetconsultatie.nl/liquidatieverliesregeling/reactie/dee51d1c-3e84-4ce4-8c3b-8cd6adb5ee0b>

³ Zie blz. 21 van het Rapport Commissie Ter Haar. Aldaar genoemd worden als grondslagverbredende maatregelen die vanaf 2018 zijn ingevoerd maar die geen onderdeel uitmaken van het onderzoek van de Commissie: verhoging effectief tarief innovatiebox (van 5% naar 7%); ‘verduidelijking’ uitleg dubbele zakelijkheidstoets bij parallelle financiering i.h.k.v. renteaftrekbeperking; introductie aanvullende CFC-maatregel (ATAD1); introductie earningsstrippingmaatregel (ATAD 1); aanscherping exitheffingen (ATAD 1); beperking voordelen fiscale eenheid d.m.v. zogenoemde spoedreparatie; beperking carry forward verliesverrekenings-termijn; beperking afschrijvingsmogelijkheden onroerend goed in eigen gebruik; afschaffing CoCo-aftrek; antimisbruikbepalingen in belastingverdragen (via MLI); introductie regeling ter bestrijding van hybride mismatches (ATAD2); antimisbruikbepalingen in belastingverdragen via het MLI; aanpassing definitie vaste inrichting i.h.k.v. het MLI; introductie minimumkapitaalregel voor financiële sector en introductie Mandatory Disclosure.

The Netherlands British Chamber of Commerce is a Company Limited by Guarantee and Registered in England under No. 82384. Registered address: 8 Northumberland Avenue, London WC2N 5BY. Every effort will be made to verify information supplied by the NBCC but no responsibility can be accepted for inaccuracies

maatregelen gecompenseerd zouden worden door (dan wel dienden ter financiering van) een tariefsverlaging van de vennootschapsbelasting en een vervanging van de dividendbelasting door een conditionele bronbelasting op dividenden. Zoals bekend mag worden verondersteld heeft noch de tariefsverlaging van de vennootschapsbelasting noch de (gedeeltelijke) afschaffing van de dividendbelasting plaatsgevonden en is er zelfs sprake van (voorstellen voor) een uitbreiding van de grondslag van de dividendbelasting. Desalniettemin heeft de regering de motie van het advies over een eerlijkere belastingheffing vertaald in een advies over (nog meer) grondslagverbredende maatregelen⁴.

Onze reactie is onderverdeeld in twee delen. In het eerste deel gaan wij in op een aantal van de observaties die de Commissie maakt in de hoofdstukken 1 tot en met 7. In het tweede deel gaan wij in op de door de Commissie gepresenteerde Basisvariant en Compenserende maatregelen als beleidsopties voor Nederland. Wij gaan niet in op de aanvullende maatregelen, omdat daarover binnen de Commissie geen eenstemmigheid bestond.

Constateringen en aanbevelingen van het Forum

Constateringen

- De Commissie constateert dat **internationale samenwerking de belangrijkste weg is naar een goed functionerend internationaal belastingsysteem**, waarin ongewenst strategisch gedrag van multinationale ondernemingen zo goed mogelijk wordt voorkomen.
- De Commissie komt tot de conclusie dat op basis van de ter beschikking staande gegevens **niet geconcludeerd kan worden dat multinationals in Nederland minder belasting betalen dan niet-multinationals**.
- Daarnaast dragen **buitenlandse multinationals gemiddeld meer af dan Nederlandse multinationals**.
- Nederland loopt volgens de Commissie **niet uit de pas** met andere vergelijkbare landen.
- De belangrijkste onbalans lijkt te zien op de **liquidatieverliesregeling**. Deze vormt echter geen onderdeel van het rapport.
- Het rapport houdt **geen rekening met de per 1 januari 2019 geïmplementeerde ATAD regels** als gevolg van het BEPS project.
- Het rapport constateert dat **nader onderzoek nodig is** om te kunnen komen tot een constatering van een onbalans.

Aanbevelingen

- Het Forum onderschrijft van harte de constatering van de Commissie dat **internationale samenwerking de belangrijkste weg is naar een goed functionerend internationaal belastingsysteem**.
- Het Forum **pleit ervoor de resultaten van nader onderzoek af te wachten alvorens maatregelen te nemen die specifiek gericht zijn op multinationals**. Dat heeft als bijkomend voordeel dat op basis van de te verzamelen data dan ook de effecten van de

⁴ De staatssecretaris heeft de Commissie gevraagd maatregelen te inventariseren die leiden tot een grondslagverbreding van de vennootschapsbelasting, waarbij tegelijkertijd oog wordt gehouden voor het behoud van hoofdkantooractiviteiten in Nederland.

The Netherlands British Chamber of Commerce is a Company Limited by Guarantee and Registered in England under No. 82384. Registered address: 8 Northumberland Avenue, London WC2N 5BY. Every effort will be made to verify information supplied by the NBCC but no responsibility can be accepted for inaccuracies

implementatie van ATAD 1 & 2 in de Nederlandse wetgeving en de gevolgen de BEPS maatregelen geanalyseerd kunnen worden.

- Eerder is geconstateerd dat Nederland volgens de Commissie **niet uit de pas loopt** met andere vergelijkbare landen. Het risico van het invoeren van enkele door de Commissie gepresenteerde voorstellen is dat dit **alsnog het geval wordt**. Dit lijkt het Forum in strijd met het laatste deel van de motie waarin wordt gesteld dat Nederland aantrekkelijk blijft voor hoofdkantoren.
- Voor het antwoord op de vraag of Nederland (te) aantrekkelijk is voor hoofdkantoren zou een **betere vergelijking zijn of multinationals met een hoofdkantoor in Nederland minder belasting betalen dan multinationals met een hoofdkantoor in de landen met kleine economieën** waarmee Nederland wordt vergeleken in het PwC rapport.
- Met betrekking tot de winstallocatie neemt de Commissie onvoldoende nota van de wijzigingen in de **OECD Transfer Pricing Guidelines** die in **2017** als uitvloeisel van het BEPS project zijn doorgevoerd.
- Het Forum **betwijfelt of het probleem van verschuiving van winst naar laag belastende landen** als gevolg van het **verschil tussen eigen en vreemd vermogen** echt **nog wel zo groot is**.
- In veel gevallen zullen de door de Commissie voorgestelde unilaterale aftrekbependingen leiden tot **dubbele belastingheffing**, omdat de (gelieerde of niet-gelieerde) ontvanger van de betaling daarover belasting verschuldigd zal zijn.
- Het Forum pleit ervoor **de internationale route te kiezen via de OECD en EU**. Het BEPS project en de ATAD 1 en ATAD 2 richtlijnen zijn voorbeelden waarin deze problematiek grensoverschrijdend succesvol is aangepakt en waarbij dubbele heffing zoveel mogelijk wordt voorkomen. Dit voorkomt ook schade aan de relatieve aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingsland.
- Het Forum heeft vanuit de aanleiding voor de motie en de instelling van de Commissie begrip voor de **verliesverrekeningmaatregel**, maar vraagt zich af of deze **past in de huidige economische situatie**.
- De beperking van de aftrek van hoofdkantoorkosten betreft kosten die in Nederland gemaakt worden en die **veelal de Nederlandse economie ten goede zullen komen** en die **niet op kunstmatige wijze naar Nederland worden verschoven**. De rechtvaardiging ontbreekt om de aftrekbaarheid van deze kosten te beperken.
- De door Commissie gesuggereerde technische aanpassingen van de CFC regels betekenen dat alsnog gekozen zou worden voor geografisch zeer ruime toepassing. Hier gelden echter nog steeds de in de consultatie van drie jaar geleden breed gedragen **bezwaren van zware administratieve lasten voor zowel belastingplichtigen als voor de uitvoering**.
- Voor wat betreft infokap zou Nederland moeten aansturen op **aanpassingen via de OESO waarbij het overeenkomen van een multilaterale oplossing cruciaal is**.
- De maatregel die de overdracht vermogensbestanddelen vanuit een tax haven naar Nederland moet voorkomen **lijkt het ontmantelen van structuren die internationaal onwenselijk** worden geacht en het **'onshoren'** van intellectuele eigendomsrechten naar Nederland te **ontmoedigen**.

II. Hoofdstuk 1 t/m 7

De Commissie komt tot de conclusie dat op basis van de ter beschikking staande gegevens **niet geconcludeerd kan worden dat multinationals in Nederland minder belasting betalen dan niet-multinationals**. Daarnaast dragen buitenlandse multinationals gemiddeld meer af dan Nederlandse multinationals. Dit roept de vraag op of het door de Tweede Kamer gepercipieerde probleem van een oneerlijke verdeling van vennootschapsbelastingafdracht door verschillende groepen belastingplichtigen zich wel voordoet ten aanzien van Britse multinationals met Nederlandse operaties. De generieke maatregelen die de Commissie in de Basisvariant voorstelt zullen er dan niet toe bijdragen dat die gevoelde oneerlijkheid verkleind wordt.

De aanbeveling van de Commissie is om meer data over de belastingheffing van multinationals te verzamelen en te onderzoeken. Wij zouden **ervoor pleiten de resultaten van dit onderzoek af te wachten alvorens maatregelen te nemen die specifiek gericht zijn op multinationals**. Dat heeft als bijkomend voordeel dat op basis van de te verzamelen data dan ook de effecten van de implementatie van ATAD 1 & 2 in de Nederlandse wetgeving en de gevolgen de BEPS maatregelen geanalyseerd kunnen worden.

Verder onderzoek is ook belangrijk tegen de achtergrond van de vaststelling van de commissie, op basis van het door PwC opgestelde rapport, **dat Nederland ten opzichte van andere landen in het algemeen niet uit de pas loopt met haar fiscale regelgeving**. Een uitzondering geldt volgens de commissie voor transfer pricing en verliesverrekening. Het risico bestaat dat Nederland als gevolg van maatregelen specifiek gericht op multinationals ook op andere terreinen uit de pas gaat lopen met andere landen. Aangezien fiscaliteit een van de factoren is die van belang zijn bij investeringsbeslissingen zou dat een negatief effect kunnen hebben op investeringen in Nederland en daarmee o.a. op de werkgelegenheid.

De Commissie ziet aanwijzingen dat multinationals met een Nederlands hoofdkantoor minder belasting betalen dan multinationals zonder hoofdkantoor in Nederland (en niet-multinationals). De vraag is wat de waarde is van die constatering. Immers, beide categorieën ondernemingen bevinden zich in **verschillende omstandigheden**. Dat daaruit een verschillende belastingdruk lijkt voort te vloeien is niet vreemd. Voor het antwoord op de vraag of Nederland (te) aantrekkelijk is voor hoofdkantoren zou **een betere vergelijking zijn of multinationals met een hoofdkantoor in Nederland minder belasting betalen dan multinationals met een hoofdkantoor in de landen met kleine economieën** waarmee Nederland wordt vergeleken in het PwC rapport. Een dergelijke vergelijking doet recht aan het feit dat Nederland een kleine thuismarkt heeft, waardoor de kosten van een hoofdkantoor van een grote multinational al snel een groot deel van de Nederlandse belastbare winst zullen kunnen absorberen. De vraag die beantwoord moet worden is of dat vanuit een breed beleidsperspectief (d.w.z. breder dan alleen het vestigingsklimaat) bezwaarlijk is. Afgaande op de maatschappelijke onrust die mede de aanleiding is geweest voor het instellen van de Commissie dan lijkt dit het geval, maar de vraag zou breder beoordeeld moeten worden en zich ook moeten toespitsen op de toegevoegde waarde van deze multinationals voor bijvoorbeeld de werkgelegenheid. Als geconcludeerd wordt dat dat bezwaarlijk is kan vervolgens gekeken worden wat voor maatregelen daarbij passen, waarbij bijvoorbeeld ook gekeken kan worden hoe andere kleine economieën met deze problematiek omgaan.

Winstverschuivingen

De Commissie signaleert een aantal knelpunten in de Nederlandse vennootschapsbelasting. Een van de knelpunten die de commissie signaleert is de mogelijkheid voor multinationals om winsten te verschuiven (naar laag belastende jurisdicties) zonder substantiële wijzigingen in de investeringsstructuur. Dezelfde gedachte lijkt ten grondslag te liggen aan de suggestie van de commissie dat "overwinst" vaak zal neerslaan bij een "principaal" in plaats van bij een hoofdkantoor waar de kosten gemaakt worden. Ons inziens **neemt de Commissie bij deze vaststelling onvoldoende nota van de wijzigingen in de OECD Transfer Pricing Guidelines die in 2017 als uitvloeisel van het BEPS project zijn doorgevoerd**. Die wijzigingen zijn er juist op gericht te voorkomen dat winsten op artificiële wijze – d.w.z. zonder reële wijzigingen in de structuur van de onderneming – worden verschoven. Weliswaar refereert de commissie aan deze wijzigingen, tegelijkertijd wordt gesteld dat de indruk bestaat dat er nog altijd op kunstmatige wijze winstverschuivingen kunnen plaatsvinden. Ons inziens is het nog (veel) te vroeg om de effecten van de wijzigingen in de OECD Transfer Pricing Guidelines te beoordelen en op basis daarvan alweer te concluderen dat noodzakelijk zijn. Dit geldt overigens ook voor de gevolgen van andere ingevoerde maatregelen, in het bijzonder de maatregelen ter implementatie van ATAD 1 & 2. Het risico van het snel nemen van additionele maatregelen zonder de effecten van de vorige maatregelen goed in kaart te hebben en te hebben geëvalueerd is dat door het bedrijfsleven zeer belangrijke aspect van een stabiele overheid en heldere wetgeving ondergraven wordt.

Eigen of vreemd vermogen

Vervolgens signaleert de Commissie dat het **verschil in behandeling tussen vreemd en eigen vermogen kan leiden tot verschuiving van winst naar laag belastende landen**. Dit ondanks de veelheid aan renteaftrek beperkende maatregelen die binnen de EU en daarbuiten mede als gevolg van het BEPS project zijn ingevoerd. **Het Forum betwijfelt of dit probleem echt nog wel zo groot is**. Ook voor financieringsstromen geldt dat de ontvangende financieringsmaatschappij dient te beschikken over de nodige functionaliteit ter rechtvaardiging van de rentevergoeding. Dit is recent nog weer eens bevestigd in het OECD rapport Transfer Pricing Guidance on Financial Transactions, dat onderdeel uit gaat maken van de OECD Transfer Pricing Guidelines. Voorts is het onze stellige indruk dat multinationals inmiddels zeer terughoudend zijn met het opzetten van financieringsstructuren waarbij laagbelastende landen betrokken zijn mede als gevolg van Country-by-country-reporting, ingevoerde en nog in te voeren prohibatieve maatregelen en beleid gericht op het omarmen van duurzame ontwikkelingsdoelen in het belastingbeleid. Tenslotte signaleert de commissie dat multinationals in het algemeen geneigd zijn meer vreemd vermogen aan te trekken dan eigen vermogen (gerefereerd wordt aan de 'debt bias'). Dit lijkt ons een macro-economisch verschijnsel waarvan de oplossing niet alleen gevonden kan worden in een aanpassing van de Nederlandse vennootschapsbelasting.

III. Hoofdstuk 8

Inleiding

De door de Commissie aanbevolen Basisvariant geeft het kabinet zeven mogelijke maatregelen in overweging. Alvorens wij onderstaand ingaan op een aantal van deze maatregelen kan worden geconstateerd dat de Commissie (onderzoek naar) een aantal generieke aftrekbeperkingen voorstelt. **In veel gevallen zullen deze aftrekbeperkingen leiden tot dubbele belastingheffing**, omdat de (gelieerde of niet-gelieerde) ontvanger van de betaling daarover belasting verschuldigd zal zijn. Het aantal generieke aftrekbeperkingen in het Nederlandse fiscale stelsel is tot op heden beperkt. De door de Commissie voorgestelde uitbreiding daarvan is een breuk met deze bestaande praktijk over de consequenties waarvan goed nagedacht moet worden. **Wij pleiten ervoor de internationale route**

te kiezen via de OECD en EU. Het BEPS project en de ATAD 1 en ATAD 2 richtlijnen zijn voorbeelden waarin deze problematiek grensoverschrijdend succesvol is aangepakt en waarbij dubbele heffing zoveel mogelijk wordt voorkomen. Dit voorkomt ook schade aan de relatieve aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingsland.

Beperking verliescompensatie⁵

Het Forum begrijpt dat deze maatregel ertoe leidt dat verliescompensatie langer wordt uitgesmeerd over de tijd en in een winstjaar in ieder geval belasting wordt betaald. Vanuit de aanleiding van de motie en het instellen van de Commissie heeft het Forum begrip voor dit voorstel. Het zal echter niet betekenen dat multinationals in Nederland meer belasting zouden gaan betalen dan nu het geval is. Door de onbeperkte voorwaartse verliesverrekening zal slechts sprake zijn van een verschuiving in de tijd. Er is dus slechts sprake van een effect op kasbasis. **De vraag is of dit past binnen de doelstellingen die de Commissie beoogt na te streven met de maatregelen.**

De maatregel lijkt specifiek ondernemingen te raken die naar hun aard te maken hebben met sterk fluctuerende bedrijfsresultaten zoals thans de reisbranche. De vraag is of dat op dit moment te rechtvaardigen is; de coronareserve in de vennootschapsbelasting gaat bijvoorbeeld van het omgekeerde principe uit (het naar voren halen van verliezen).

Beperking aftrekbaarheid (niet-doorbelaste) aandeelhouderskosten⁶

De Commissie geeft in overweging een beperking in te voeren van niet-doorbelaste aandeelhouderskosten tot een percentage van de belastbare winst in combinatie met een doelmatigheidsdrempel. Wij denken dat het goed is even stil te staan bij het feit dat het hier gaat om een beperking van de aftrek van kosten die in Nederland gemaakt worden en die veelal de Nederlandse economie ten goede zullen komen. Te denken valt aan lonen en salarissen, huur van panden en kosten van toeleveranciers. **Er is geen sprake van kosten die op kunstmatige wijze naar Nederland worden verschoven.** Wat is de rechtvaardiging om de aftrekbaarheid van deze kosten te beperken? Waarom moet het inhuren van personeel en het afnemen van diensten door hoofdkantoren van multinationals leiden tot zwaardere lasten dan wanneer die diensten worden ingehuurd door niet-multinationals? De Commissie geeft op dit punt geen inzicht in haar denken.

Naast dit principiële punt zal een dergelijke beperking naar onze mening ook **gaan leiden tot veel discussie tussen belastingplichtigen en de belastingdienst.** Op dit moment spitst deze discussie zich doorgaans toe op de vraag welke kosten doorbelast moeten worden (en welke winstopslag daarbij gehanteerd moet worden). Het voorstel van de Commissie komt erop neer dat als die discussie eenmaal is gevoerd er vervolgens een discussie zal moeten plaatsvinden over de vraag welke van de kosten die door hoofdkantoor worden gemaakt vervolgens onder de aftrekbeperking vallen. De grens tussen wat hoofdkantoorkosten zijn en wat niet is niet altijd eenvoudig te trekken. De vraag of kosten moeten worden doorbelast is afhankelijk van de vraag of de ontvanger van de doorbelasting baat heeft gehad bij de prestatie; dat is min of meer objectief bepaalbaar. De vraag wat hoofdkantoorkosten zijn is een definitiekwestie en is niet objectief bepaalbaar. Dit zal met name spelen in gevallen waarin binnen een fiscale eenheid naast hoofdkantooractiviteiten ook andere activiteiten plaatsvinden. Dit brengt onnodig rechtsonzekerheid met zich mee wat het Nederlandse vestigingsklimaat aantast. Wij pleiten er dan ook voor, indien blijkt dat een aanpassing op dit punt wenselijk is, dit onderwerp in een breder perspectief te plaatsen en binnen de OECD en EU tot een gemeenschappelijk standpunt te komen.

⁵ Maatregel A1: beperk de verrekening van verliezen uit voorgaande jaren tot maximaal 50% van de belastbare winst (in combinatie met een onbeperkte verliesverrekeningstermijn).

⁶ Maatregel A2: beperk de aftrek van aandeelhouderskosten tot een maximum percentage van de belastbare winst.
The Netherlands British Chamber of Commerce is a Company Limited by Guarantee and Registered in England under No. 82384. Registered address: 8 Northumberland Avenue, London WC2N 5BY. Every effort will be made to verify information supplied by the NBCC but no responsibility can be accepted for inaccuracies

Onderzoek een aftrekbeperking van bovenmatige royaltykosten in groepssituaties⁷

Deze aanbeveling van de Commissie is gebaseerd op de gedachte dat het (nog altijd) mogelijk zou zijn om zonder substantiële wijzigingen in de ondernemingsstructuur intellectuele eigendom te verplaatsen naar laag belastende landen om zodoende in wezen grondslaguitholling te plegen door het betalen van intra groep royalties. **Zoals hiervoor opgemerkt zijn wij van mening dat deze mogelijkheid inmiddels vergaand is ingeperkt door een aanpassing van de OECD Transfer Pricing Guidelines naar aanleiding van het BEPS project en zou het beter zijn de effecten in de praktijk hiervan af te wachten dan nu alweer vervolgstappen voor te bereiden.** De Commissie maakt ook niet duidelijk waarop haar aanwijzingen dat er (nog steeds) sprake zou zijn van bovenmatige royalty betalingen binnen concern zijn gebaseerd. Indien uit nader onderzoek zou blijken dat er zelfs na alle beperkende maatregelen nog sprake is van grondslaguitholling, dan pleiten wij voor specifieke antimisbruikwetgeving om de specifieke situaties te bestrijden.

Maak de aanvullende CFC maatregel effectiever⁸

De Commissie suggereert een aantal technische aanpassingen in de CFC maatregel. Deze aankondiging van de invoering van deze maatregel per 1 januari 2019 heeft in het consultatietraject tot veel onrust geleid bij het bedrijfsleven. Dit omdat Nederland ervoor heeft gekozen de CFC maatregel wereldwijd op directe en indirecte dochtermaatschappijen toe te passen. Deze geografisch zeer ruime toepassing zou in principe tot gevolg hebben dat in Nederland gevestigde houdstermaatschappijen, inclusief hoofdkantoren van multinationals, de winst van al hun buitenlandse dochters naar Nederlandse maatstaven zouden moeten omrekenen om te beoordelen of deze winst tegen een voldoende hoog effectief tarief belast zou zijn. Om die reden, en ook vanwege de uitvoerbaarheid van de maatregel, is besloten aan te knopen bij het statutaire tarief. **De suggestie van de Commissie komt erop neer dat alsnog, binnen twee jaar na invoering van de maatregel, deze zware administratieve last voor het bedrijfsleven gecreëerd zou worden.** De Commissie zegt begrip te hebben voor deze bezwaren maar komt desalniettemin zonder nadere motivatie op dit punt tot haar aanbeveling.

De voorstellen om af te zien van aanpassing van het CFC inkomen naar at arm's length verrekenprijzen en om de CFC maatregel ook toe te passen op uitgedeeld CFC inkomen worden gepresenteerd als voorstellen om de CFC maatregel effectiever te maken. Naar het oordeel van de NBCC wordt **de regeling echter veel bewerklijker en onduidelijker voor zowel belastingplichtigen als de belastingdienst. Zoals hiervoor opgemerkt lijkt het ons beter om eerst onderzoek te doen naar de effectiviteit van de maatregel in zijn huidige vorm.**

Niet toepassen arm's length beginsel bij infokap situaties⁹

Op 23 februari 2018 heeft u (de toenmalige staatssecretaris) in uw fiscale beleidsagenda een studie aangekondigd naar **de aanpassing van het arm's length-beginsel in situaties** voortvloeiende uit de door de Hoge Raad geformuleerde "informeel kapitaal". Op 6 juni 2018¹⁰ heeft de NBCC aangegeven dat Nederland zou hier moeten aansturen op **aanpassingen via de OESO waarbij het overeenkomen van een multilaterale oplossing cruciaal is.**

⁷ Maatregel A3: onderzoek of de aftrek van royalty's beperkt moet worden tot een maximum percentage van de belastbare winst.

⁸ Maatregel A5: maak de bestaande CFC-regels effectiever door o.a. de door de CFC uitgekeerde winsten te belasten en de uitzondering voor wezenlijke economische activiteiten aan te passen.

⁹ Maatregel A6: pas het arm's-lengthbeginsel niet toe indien dit beginsel leidt tot een verlaging van de belastbare winst in Nederland, voor zover het andere land dat bij de transactie betrokken is de correctie niet in haar grondslag betreft (informeel kapitaal).

¹⁰ https://www.nbcc.co.uk/images/fiscale_beleidsagenda.pdf

The Netherlands British Chamber of Commerce is a Company Limited by Guarantee and Registered in England under No. 82384. Registered address: 8 Northumberland Avenue, London WC2N 5BY. Every effort will be made to verify information supplied by the NBCC but no responsibility can be accepted for inaccuracies

Tegengaan tariefmismatches bij vermogensoverdrachten binnen concernverband¹¹

Deze aanbeveling van de Commissie is eveneens gebaseerd op de veronderstelling dat multinationals massaal intellectuele eigendomsrechten in tax havens hebben ondergebracht en aldaar de winsten op die rechten incasseren. Zoals eerder in onze reactie opgemerkt betwijfelen wij of dit heden ten dage nog zo makkelijk is als door de Commissie wordt gesuggereerd. Voorts **lijkt de maatregel het ontmantelen van structuren die internationaal onwenselijk worden geacht en het ‘onshoren’ van intellectuele eigendomsrechten naar Nederland te ontmoedigen**. Het is evident dat de reputatie van Nederland als een stabiele en voorspelbare overheid aanzienlijke schade zou oplopen als een dergelijke maatregel zou worden ingevoerd zonder adequaat overgangsrecht. **Ook ziet het Forum niet in hoe dit past in de randvoorwaarde Nederland aantrekkelijker te houden voor hoofdkantoren.**

De **technische uitwerking van het voorstel lijkt ons ook complex**. Zo zullen anti-misbruik bepalingen nodig zijn om te voorkomen dat intellectueel eigendom wordt overgedragen aan groepsmaatschappijen in landen die wel afschrijving toestaan, moet nagedacht worden over de gevolgen van het onderscheid tussen het niet toestaan van afschrijving op binnen de groep ontwikkelde intellectuele eigendom terwijl royalty's wel aftrekbaar zijn en hoe om te gaan met verkoopverliezen en afwaarderingen naar lagere bedrijfswaarde. Daarnaast is het reeds de bedoeling dat het effect van het offshoren van intellectueel eigendom wordt aangepakt door een eventuele digital services tax. Wij zouden die discussie in OECD en EU verband dan ook af willen wachten alvorens eenzijdig additionele maatregelen te nemen die economisch dubbele belasting tot gevolg kunnen hebben.

Niet onvermeld mag ook blijven dat het **Verenigd Koninkrijk**, een land waar Nederland regelmatig mee concurreert als het aankomt op de beoordeling van het (fiscale) vestigingsklimaat, op dit moment juist bezig is om beperkingen op de afschrijfbaarheid van intellectueel eigendom verkregen van groepsmaatschappijen af te schaffen.

Tenslotte zien wij de nodige **EU rechtelijke bezwaren** tegen het, behoudens in misbruiksituaties, invoeren van een onderscheid tussen de fiscale behandeling van intellectueel eigendom dat is verworven van een buitenlandse maatschappij en zelf ontwikkeld intellectueel eigendom of intellectueel eigendom dat binnenlands is verworven.

Vanzelfsprekend zijn wij gaarne bereid onze reactie nader toe te lichten.

Hoogachtend,



Martin Buckers
Chairman Economic & Fiscal Forum NBCC

¹¹ Maatregel A7: beperk de afschrijving op vermogensbestanddelen die binnen concern zijn overgedragen in aftrek voor zover de afschrijving ziet op de stille reserves in het vermogensbestanddeel die bij de overdracht niet voldoende belast zijn geweest.

The Netherlands British Chamber of Commerce is a Company Limited by Guarantee and Registered in England under No. 82384. Registered address: 8 Northumberland Avenue, London WC2N 5BY. Every effort will be made to verify information supplied by the NBCC but no responsibility can be accepted for inaccuracies